



MINUTA NÚM. 10

**SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL
PLENARI DE L'AJUNTAMENT
CELEBRADA EL DIA 12 DE NOVEMBRE
DE 2013**

ASSISTENTS:

Alcalde:

Sr. Tomás Ferrandis Moscardó

Regidors:

Sr. Vicent Jesús Altur Grau
Sr. Tomás Daviu Pellicer
Sra. Ana Isabel Peiró Canet
Sr. José Antoni Garcia Miragall
Sr. Enric Xavier Naval Llorca
Sra. Rosa M^a Cardona Aparisi
Sr. Salvador de la Asunción Peiró
Sra. María José Tavallo Martínez
Sra. María José Roselló Sala

EXCUSEN LA INASSISTÈNCIA:

Sr. Josep García Ferrer

Secretari:

Sr. Juan Manuel López Borrás

A Xerès, sent les 20,30 hores del dia 12 de novembre de 2013, se reuneixen en primera convocatòria, al saló de sessions de la casa consistorial, els Srs. i Sres. Regidors/es relacionats, amb la finalitat de celebrar sessió extraordinària del Plenari de l'Ajuntament, davall la presidència del Sr. Alcalde, Tomás Ferrandis Moscardó, assistit pel Secretari de la Corporació.

A continuació, obert l'acte públic pel Sr. president, i tal com disposen els articles 91 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les entitats locals, de 28 de novembre de 1986, i 46 de la Llei de Bases de Règim Local, es procedeix al debat i votació dels assumptes relacionats en l'ordre del dia fixat en la convocatòria, amb el resultat següent:

**ÚNIC: PROPOSTA D'ACORD RELATIVA A LA SOL·LICITUD QUE INTERESSA
L'APROVACIÓ I ADJUDICACIÓ DEL PAI DEL SECTOR SUNP-3 DEL PGOU DE
XERESA**

S'informa d'ela proposta d'acord del següent tenor te tenor literal:

"Atés que amb data 20 d'agost de 2003, la mercantil PROMOCASA SAFOR, SL, va presentar en el Registre d'Entrada de l'Ajuntament de Xerès, Programa d'Actuació Integrada per al sector SUNP-3 del PGOU de Xerès.

Atés que, després dels tràmits previs legals oportuns, amb data 30 de desembre de 2004, el Plenari de l'Ajuntament de Xerès va adoptar acord, la parts dispositiva del qual és del següent tenor literal (en valencià):



AJUNTAMENT DE XERESA

“PRIMER. Aprovar el PROGRAMA D’ACTUACIÓ INTEGRADA per al desenvolupament del SECTOR SUNP 3 “EL MOLÍ”, presentat per PROMOCASA SAFOR, SL.

SEGON. Adjudicar el desenvolupament del dit Programa a URBE CONSTRUCCIONES Y OBRAS PÚBLICAS, SL, de conformitat amb la proposició jurídica econòmica presentada per aquesta, i l’Ajuntament es reservarà la possibilitat de modificar la dita proposta, si així ho considera convenient, especialment pel que fa a l’ajust a la baixa de la quantitat determinada amb honoraris tècnics, i recalcant expressament que la proposta de la mercantil és tancada.

TERCER. Advertir expressament que tant l’aprovació com l’adjudicació a la qual es refereixen els punts precedents són PROVISIONALS, ja que es condicionen a l’obtenció prèvia de la cèdula d’urbanització que ha d’expedir l’administració autonòmica, sense que es legitime, doncs, cap actuació fins al moment de l’expedició, tot això d’acord amb el que es disposa en l’article 47.7 de la LRAU.

QUART. Facultar al Sr. Alcalde per a la signatura del Conveni Urbanístic proposat, així com per a tots aquells documents que siguen necessaris per al desenvolupament de l’actuació.

CINQUÉ. Donar trasllat del present acord a la Conselleria de Territori i habitatge, en compliment del que es disposa en l’article 47.7 de la LRAU.

SISÉ. Notificar i publicar el present acord conforme a les exigències previstes en la Llei, en especial comunicar a la mercantil que va presentar l’alternativa original que ha servit de base per a aprovar el programa, el seu dret a subrogar-se en el lloc de l’adjudicatari elegit, assumint i garantint els mateixos compromisos, garanties i obligacions imposats a aquest, en el termini dels deu dies següents a la notificació d’aquest acord d’adjudicació, que s’entén, per tant, atorgada a títol provisional, segons el que es disposa per l’article 47.5 de la LRAU.”

Vist que, amb data 10 de gener de 2005, PROMOCASA SAFOR, SL, va presentar un escrit en el Registre d’Entrada de l’Ajuntament, pel qual sol·licita subrogar-se en el lloc i plaça de l’adjudicatari elegit, a l’empara del que es preveu l’article 47.5 de la Llei 6/1994, de 30 de novembre, Urbanística Valenciana.

Vist que per mitjà ofici de data 20 de gener de 2005, es va traslladar a la mercantil adjudicatària del programa, de l’escrit presentat per PROMOCASA SAFOR, SL, per mitjà del qual sol·licitava subrogar-se en la seua posició com a adjudicatària.

Atés que amb data 20 de gener de 2005, es va presentar en el registre d’entrada de l’Ajuntament de Xeresa, per part del grup municipal “Bloc Nacionalista Valencià”, recurs de reposició contra el referit acord del Plenari de l’Ajuntament de Xeresa, de data 30 de desembre de 2004, sol·licitant-se que s’anul·lara i es deixara sense efecte aquest, en no haver-se adoptat amb els requisits establits en l’article 84 del Reglament d’Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

Atés que, després dels tràmits previs legals oportuns, amb data 1 de març de



AJUNTAMENT DE XERESA

2005, el Plenari de l'Ajuntament de Xeresa, va adoptar acord la part expositiva del qual és del següent tenor literal (en valencià):

“1r. Estimar el recurs de reposició plantejat pel Bloc Nacionalista Valencià contra l'acord plenari de data 30 de desembre de 2004, pel qual s'aprova i s'adjudica provisionalment el PAI SUNP 2 “EL MOLÍ” a la mercantil URBE CONSTRUCCIONES, SL.

2n. Anul·lar l'acord adoptat en la sessió plenària de data 30/12/04, pel qual s'aprovà el PAI SUNP 3 i es va produir la seua adjudicació provisional a la Societat URBE CONSTRUCCIONES, SL, per infracció de nul·litat compresa en l'article 62.1.c) de la Llei 30/92 del Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, de 30 de novembre.

3r. Notificar aquest acord a les persones interessades.”

Atés que, amb data 8 de març de 2005, el referit acord va ser notificat a la mercantil PROMOCASA SAFOR, SL.

Atés que el mateix dia en què el Plenari municipal aprovava l'aprovació del PAI i la seua adjudicació, té entrada en l'Ajuntament un escrit de la Conselleria competent en matèria d'Urbanisme, al qual s'adjuntava la resolució denegatòria de data 7 de febrer de 2005, de la cèdula d'urbanització del “Pla Parcial SUNP-3” del municipi de Xeresa. Entre la fonamentació jurídica de la denegació de la cèdula es deia:

*“TERCER. D'altra banda, l'article 3.3.2. de les Normes Urbanístiques del Pla General de Xeresa estableix per als sectors SNUP-2 i SNUP-3, el que ens ocupa, en l'apartat 6 el que segueix: **“atés que les àrees classificades responen a una sol·licitud de la iniciativa privada, es fixa un termini màxim de dos anys per a la presentació del Pla Parcial, procedint-se a la revisió d'aquesta classificació en cas d'incompliment”**.*

El Pla General de Xeresa s'aprovà definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme el 9 de setembre de 1998. No consta que s'haja complit aquesta determinació quant a la presentació del Pla Parcial abans dels dos anys des de l'aprovació definitiva el Pla General. En conseqüència no procedirà aprovar el Pla Parcial, sinó que en aplicació de l'apartat 6 citat, hauria de revisar-se el Pla General per a desclassificar el sector.”

QUART. Dins dels 189.135 m2 del Sector, segons recull el projecte presentat, es quantifiquen com a xarxa primària viària 5.262,11 m2, que no s'identifiquen gràficament, sobre els quals res diu el Pla General en la seua part escrita. Per tant, aquesta determinació de caràcter estructural que aparentment modifica el Pla General impedeix expedició de cèdula, i en aquest cas s'haurà de procedir a tramitar un expedient d'homologació d'aprovació autonòmica.

CINQUÉ. Quant a la densitat d'habitatges, el Pla General l'estableix en 12 hab/ha, sent el nombre màxim d'habitatges 226. En la proposta sol·licitant cèdula res s'indica sobre el tema. Tanmateix al llarg de l'expedient administratiu, tant en les al·legacions com en l'informe del tècnic municipal, s'indica que els habitatges previstos són de 498, per tant la densitat per hectàrea seria 26 habitatges. Cal deduir en conseqüència que aquesta determinació figura en el Pla Parcial complet. En ser açò així, s'hauria d'incrementar la dotació d'espais lliures de la xarxa primària, a raó de 5 m2/habitant; determinació que té el caràcter



AJUNTAMENT DE XERESA

d'estructural i, per tant, d'aprovació automàtica. Aplicant la ràtio de 2,5 habitants/habitatge, amb referència a 498 habitatges, obtindríem un càlcul de 1.245 habitants nous que en ultrapassar el tram de 1.000 exigirien una dotació suplementària de 5.000 m² d'espais lliure de la xarxa primària.

També per aquest motiu, cal concloure que no procedeix l'emissió de la Cèdula d'Urbanització. Fins i tot en el cas hipotètic que la Cèdula s'haguera obtingut, en cap cas l'Ajuntament podria aprovar definitivament un Pla Parcial que infringísca l'Ordenament Jurídic en aquest punt.

SISÉ. L'article 17 apartat h) de la Llei Reguladora de l'Activitat Urbanística (en avant LRAU), enumera dins de les determinacions de caràcter estructural la densitat màxima. En la mateixa línia, l'article 26 del Reglament de Planejament de la Comunitat Valenciana, no inclou la densitat entre les determinacions de l'ordenació detallada.

De tot això es dedueix que sent la densitat una determinació de caràcter estructural, no pot ser alterada amb un Pla Parcial d'aprovació municipal, sinó que es requereix en tot cas tramitar un document d'homologació amb aprovació autonòmica. També per aquesta raó ha de rebutjar-se l'expedició de la cèdula."

Atés que l'entitat PROMOCASA SAFOR, SL, va tenir coneixement d'aquesta Resolució, i per tant que el que procedia, a criteri de la Conselleria competent en matèria d'Urbanisme, era revisar el Pla General per a desclassificar el sector; per tal que davant la dita resolució va interposar Recurs d'Alçada.

Atés que el dia 5 de febrer de 2007, té entrada en l'Ajuntament escrit de la Conselleria competent en matèria d'Urbanisme, per mitjà del qual s'informava de la resolució estimatòria del referit Recurs d'Alçada, que considerava atorgada la Cèdula d'Urbanització per silenci administratiu. La dita resolució no contradiu ni un sol dels arguments de fons, per la qual cosa inicialment s'havia denegat la cèdula, i que clarament explicitaven la contrarietat entre les previsions del PAI proposat i la legislació ambiental i urbanística; i tanmateix considera que havia transcorregut els terminis per a dictar la resolució expressa i que la cèdula s'havia de considerar atorgada per silenci.

Atés que amb data 17 de febrer de 2007 – quan faltaven escassos dies per al transcurs de dos anys des de l'Acord Plenari d'1-3-2005, pel qual s'anul·lava l'aprovació i l'adjudicació del Programa – l'entitat PROMOCASA SAFOR, SL, sol·licita a l'Ajuntament de Xeresa l'aprovació i adjudicació del Programa, amb l'argument que s'havia estimat el Recurs d'alçada interposat per aquesta davant la Resolució denegatòria de la Cèdula d'Urbanització, de 7 de febrer de 2005.

Atés que en data 23 de febrer de 2007 l'arquitecte municipal va emetre l'informe que a continuació es reproduïx:

“ Pablo Aldeguer Muñoz, a petició de la Sra. Alcaldessa-presidenta, i sobre l'escrit de PROMOCASA SAFOR, SL, amb registre d'entrada 265 de 15 de febrer de 2007, sol·licitant que per part de l'Ajuntament es procedísca a resoldre sobre l'aprovació i l'adjudicació del Programa d'Actuació Integrada del Sector SUNP-3 del PGOU de Xeresa, a la vista de la documentació que obra en l'expedient i com a preceptiu per al tràmit sol·licitat emet el present
INFORME



AJUNTAMENT DE XERESA

Que analitza l'alternativa tècnica des dels següents aspectes:

1. APROVACIÓ MUNICIPAL

El document de referència entra en contradicció amb la pròpia alternativa tècnica, quant al fet que s'hi indica que, d'acord amb l'article 47.7 de la Llei 6/1994 Reguladora de l'Activitat Urbanística (en avant LRAU) l'acord municipal d'aprovació del programa es considere provisional fins a l'expedició de la cèdula, que s'eleva a definitiu en el moment en què aquesta quedara atorgada, mentre que en la mateixa documentació del programa s'estableix tot el contrari, dient textualment (en valencià) "(...) el Pla Parcial proposat conté modificacions de l'ordenació estructural del Planejament General ja Homologat a la Llei 6/1994, amb la qual cosa resulta innecessària la sol·licitud de Cèdula d'Urbanització, ja que es tracta d'un pla d'aprovació definitiva autonòmica. Així l'òrgan competent per a expedir la cèdula, una vegada sia atorgada, en virtut de l'article 131.3 de RPGV, emetrà un informe preliminar en què es pronuncie sobre les condicions de connexió i integració i respecte de la modificació de l'ordenació proposada".

Per tant es pot concloure que el procediment proposat en l'escrit de referència no és adequat, per la qual cosa en el cas que s'aprovara pel municipi la corresponent alternativa ho hauria de ser de manera provisional, a falta d'aprovació automàtica. L'adjudicació en aquest cas només podria ser condicionada i la seua subrogació objecte d'informe jurídic.

2. MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA ESTRUCTURAL

Que es modifica l'ordenació estructural és un fet que no té discussió, ja que d'aquesta forma es presenta el propi pla parcial, el fet que no queda tan clar són les mesures compensatòries que es presenten com a tals en aquesta ordenació i que s'analitzen en el present apartat.

L'ordenació proposada identifica superfície de 5.262,11 m² de viari de la xarxa primària, dels qual res es diu en el PGOU, s'augmenta el nombre d'habitatges per hectàrea de 12 a 25, que representa un increment total de 272 habitatges i s'estableix un percentatge d'edificabilitat terciària dins del sector, com a modificacions de l'ordenació estructural.

La disposició transitòria tercera del Reglament de Planejament de la Comunitat Valenciana (en avant RPCV) estableix que "L'aplicació de les regles contingudes en l'annex d'aquest Reglament no podrà donar lloc a variacions en l'edificabilitat o en la superfície exigible de sòl dotacional que desvirtuen el model territorial dels plans aprovats abans de la seua entrada en vigor".

L'ordenació proposada identifica en la seua part gràfica una superfície de 5.262,11 m² dels quals res es diu en el PGOU, s'augmenta el nombre d'habitatges per hectàrea de 12 a 25, que representa un increment total de 272 habitatges i s'estableix un percentatge d'edificabilitat terciària dins del sector, aquest últim paràmetre d'acord amb el RPCV es fixa des del PGOU, com s'indica en l'article 5 del seu annex de planejament, no des de l'ordenació detallada.

Per a compensar l'increment d'habitatges i per tant poblacional, el programa en la seua ordenació proposa com a compensació l'ampliació del Camí Molí en el seu tram limítrof amb el sector als 13 m en la seua secció, no obstant això aquest mateix document inclou aquesta superfície com a necessària per a complir amb el còmput de la superfície de viari necessària de la xarxa secundària. No es discuteix que la dita superfície siga o no computable, sinó que realment la millora que es produeix és un excés de superfície de viari sobre la mínima exigible de 58,22 m², fet que objectivament és una compensació ridícula per a un increment de 272 habitatges, per la qual cosa no es pot considerar complit en aquest cas



AJUNTAMENT DE XERESA

l'article 54.2 de la LRAU, sinó tot el contrari.

Al fil del que es cometa en el paràgraf anterior es produeix un increment potencial de població, sense que es produïska en compensació un increment de la superfície dotacional, fet que va en detriment de la capacitat de les dotacions, en contra del que s'estableix en l'article esmentat de la LRAU.

Finalment, i analitzant la superfície dotacional proposada, a partir de la modificació de l'ordenació estructural s'observa que, de desenvolupar-se el sector d'acord amb les directrius del pla sense modificar l'ordenació estructural, la superfície mínima d'equipaments públics hauria de ser almenys del 4% del sector, i no del 2,5% com figura en el pla presentat, la de zones verdes hauria de ser del 12,5% i no del 10%, que és la proposta, i la se sòl dotacional sense incloure viari i zones verdes del 14%, i no del 12,5%, tot això d'acord amb annex del RPCV.

Per la qual cosa cal concloure que la introducció de les modificacions de l'ordenació estructural que es proposen, en lloc de propugnar un increment en la superfície dotacional el que conseqüeixen és, per tant, tot el contrari, és a dir, una reducció en la superfície dotacional, que s'articula per mitjà del mecanisme de trànsit de part de l'edificabilitat residencial a edificabilitat de caràcter terciari, que necessita menys dotacions, per la qual cosa s'obté menor superfície dotacional amb major densitat d'habitatges, o el que és el mateix, menys superfície dotacional per habitant potencial.

El document presentat no justifica tampoc que no siga necessària la revisió del pla per a absorbir l'increment poblacional proposat. Cal tenir en compte que Xerxa compta en l'any 2006 amb 2.002 habitants i, per tant, un increment de 272 habitatges en el potencial previst pel planejament general implica necessàriament el detriment dels serveis municipals, que a falta d'un major estudi, es poden veure col·lapsats, ja que el pla General preveia per a tot el seu sòl urbanitzable un total de 1.167 habitatges, l'increment de 272 proposat en la modificació representa un 23% sobre aquesta previsió.

Finalment cal considerar que el Pla General d'Ordenació Urbana (en avant PGOU) distribueix d'una manera equilibrada, entre els sòls urbanitzables, les càrregues corresponents amb la xarxa primària necessària per a atendre el creixement poblacional que el desenvolupament dels sectors implica. Tanmateix el programa no atén en la seua modificació d'una manera proporcional l'increment que proposa, trencant el principi de proporcionalitat establir pel PGOU.

3. ORDENACIÓ DETALLADA.

De conformitat amb l'article 17 del RPCV, en referència al 20 de la LRAU, el perímetre del sector es configurara amb alineacions pròpies de la xarxa primària o estructural de dotacions i amb viaris, que seran o no propis de la xarxa primària o estructural, segons procedisca de la seua relació amb l'ordenació del territori prevista en el Pla General o del sector al qual pertanyen.

En aquest cas no es produeix d'aquest mode ja que les illes de cases residencials R-1, R-2, R-4 i R-6 limiten directament amb el sòl no urbanitzable. Aquest fet no es pot considerar en cap cas dins de les excepcions en la configuració del perímetre del sector que preveu l'article 17.2.C del reglament de planejament, ja que el dit planejament no s'adequa a la funció urbanística del pla i posa en risc la salvaguarda del paisatge de l'entorn, no resultant admissible a més que les propietats urbanes servisquen de límit amb el sòl urbanitzable, és més, quan aquest resulta protegit forestal, com és el cas. La dita qüestió i la seua aplicació pràctica no resulta o resulta intranscendent, ja que invalidaria en la seua totalitat l'ordenació proposada, viciant de nul·litat el procediment.



AJUNTAMENT DE XERESA

D'altra banda, cal considerar que la modificació de l'ordenació que resultaria de l'adequació de l'ordenació a la legislació urbanística hauria de considerar-se substancial, en canviar el model proposat i, a judici del tècnic que informa, hauria de sotmetre's novament a informació pública.

En el sentit de l'apartat anterior, les normes d'urbanització de Xerès, contingudes en el PGOU i d'aplicació per referència directa de l'article 3.3.2 de les NNUU, estableixen en el seu article 6.1.9 l'aplicació de la CPI-96. La norma bàsica NBE-CPI-96, en l'article 2.2.b del seu apèndix 2 exigeix una franja de 25 metres separant la zona edificada de la zona forestal, lliure d'arbustos o vegetació que pugui propagar un incendi de l'àrea forestal, així com un camí perimetral d'almenys 5 m. Això s'incompleix en les illes de cases R-1, R-2, R-4 i R-6 i confirma el sentit de la infracció de l'articulat esmentat en el paràgraf anterior.

No preveu en el Pla Parcial presentat, les prescripcions dels articles 10 i 30 de la LRAU, en tant que no preveu ni justifica les connexions dels seus serveis bàsics per a no disminuir els de la població sinó tot el contrari, proposa la seua connexió a xarxes ja saturades.

CONCLUSIONS

L'escrit de referència i la proposta de planejament, a més d'entrar en contradicció entre ells, no compleixen amb les determinacions dels articles 10.1, 30, 31, 40.1, 47, 54.2 de la LRAU, 17 i transitòria tercera del RPCV, 2.2.b de la norma bàsica NBE-CPI-96 i 6.1.9 de les NNUU, entrant en contradicció amb els aclariments de la direcció general d'urbanisme i ordenació territorial de 24 de maig de 1995 sobre la Cèdula d'Urbanització i amb el principi de proporcionalitat previst en el PGOU.

Atesa la magnitud de les deficiències observades en el Pla Parcial presentat, que afecten tant al contingut com a la tramitació del procediment, les modificacions que hauria d'introduir per a rectificar-les no es poden considerar en cap cas parcials, per la qual cosa no podria aprovar-se el programa, açò últim per imposició de l'article 40 de la LRAU, procedint en aquest cas a l'aplicació de l'apartat 4 de l'article 47 de la LRAU, rebutjant-lo."

Vist que l'alternativa tècnica proposada per l'urbanitzador no contenia una ordenació detallada vàlida per al desenvolupament del sector. La formulada incomplia tant la normativa urbanística automàtica que li era d'aplicació (la LRAU i el seu Reglament) com la continguda en PGOU de Xerès, a més de la referida de protecció contra incendis d'àmbit nacional. Per això el mateix informe proposava l'aplicació de l'article 47.4 de la LRAU, és a dir, rebutjar raonadament la programació per part del Plenari de l'Ajuntament per no oferir una base adequada.

Atés que per mitjà de Resolució d'alcaldia de data 28 de febrer de 2007, es va resoldre d'acord amb els arguments indicats en el dit informe desestimar la petició interessant d'aprovació i adjudicació del PAI.

Atés que, interposat recurs contenciós administratiu contra la referida Resolució d'Alcaldia de data 28 de febrer de 2007, el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de València, va dictar Sentència el fallo del qual literalment transcrit (en valencià) diu: "Fallo. Que he de desestimar i desestime el recurs sostingut pel Sr. Ramón Antonio Biforcós Sancho, Procurador dels Tribunals, en nom i representació de Promocasa Safor, SL, contra la resolució a la qual es refereix l'encapçalament de la present. Sense que procedisca fer expressa imposició dels costos processals causats".



AJUNTAMENT DE XERESA

Vist que, interposat per l'entitat Promocasa Safor, SL, recurs d'apel·lació contra la referida Sentència, el TSJCV va dictar, amb data 5 de juny de 2012, Sentència per la qual s'acordava estimar el recurs contenciós administratiu interposat per l'entitat Promocasa Safor, SL, contra Resolució 20/2007, de 28 de febrer, de l'Alcaldia-Presidència de l'Ajuntament de Xeresa. Tal com s'indica en el fonament jurídic sisé de la Sentència de segona instància, l'anul·lació de l'acte impugnat es basa únicament i exclusivament en què l'Alcaldia no era competent per a la seua adopció, sense entrar a valorar el fons de l'assumpte. Ni tan sols la mercantil indicada, havia al·legat davant els tribunals de justícia, que la seua alternativa tècnica era ajustada a dret i susceptible de ser aprovada i adjudicada a un agent urbanitzador. L'actora va sol·licitar a l'òrgan judicial competent l'execució de la sentència, i en data 22 d'octubre de 2013 es dicta Auto en el qual literalment es diu (en valencià):

“De la seua Fonamentació, en concret del seu Fonament de Dret Cinqué i d'una adequada lectura del fallo, resulta clarament que la sentència conté només un pronunciament declaratiu de nul·litat de la resolució impugnada, resolució d'Alcaldia 20/2007 de 28 de febrer, però no conté ni reconeixement de situació jurídica individualitzada a favor de l'actora ni pronunciament de condemna respecte de l'Ajuntament.

Tot el que s'ha exposat anteriorment determina, més enllà del que s'ha al·legat per l'ajuntament, que no hi haja pronunciament judicial susceptible d'execució forçosa, per la qual cosa cal anul·lar l'auto recorregut i acordar l'arxiu de les actuacions.”

Atés que, en compliment de les previsions del PGOU i atés el temps transcorregut, es va procedir a tramitar expedient de modificació del planejament pel qual es desclassificava definitivament el sòl del SUNP-3. La Comissió Territorial d'Urbanisme va aprovar el 14 de febrer de 2008 aquesta modificació, amb la qual aquest sòl passa a ser sòl no urbanitzable protegit pels seus valors ambientals.

Vist l'informe emés per l'Assessoria Jurídica al servei de l'Ajuntament de Xeresa, de data 5-11-2013, en el qual es conclou el següent (en valencià):

“A pesar del que s'indica en l'Auto del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de València, amb relació a la innecessitat d'executar la sentència, el ben cert és que ha quedat anul·lada i sense Resolució d'Alcaldia de data 28 de febrer de 2007, per la qual s'acordava la desestimació de la petició del PROMOCASA SAFOR, SL, de data 15 de febrer de 2007, en la qual sol·licitava la aprovació i adjudicació del PAI del sector SUNP-3.

La dita sol·licitud ha quedat sense contestació, en haver quedat anul·lada la resolució, exclusivament per la falta de competència de l'Alcaldia per a dictar-la.

Seguiria viva i amb plens efectes jurídics l'acord de Plenari d'1 de març de 2005, pel qual s'anul·lava l'aprovació i adjudicació del PAI. Això no obstant, per a obtenir una plena seguretat jurídica i en aplicació de l'article 42 de la Llei 30/1992



AJUNTAMENT DE XERESA

de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, segons el qual l'administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments, ha de dictar-se per l'òrgan administratiu competent, -açò és el Plenari Municipal-, contestació a aquells petició, que acabe el procediment administratiu amb plena seguretat jurídica.

Els arguments exposats en l'antecedent tercer –Informe de l'arquitecte municipal de 17 de febrer de 2007- i sisé –resolució expressa de la Secretaria Autònoma de Territori i Medi Ambient- pel qual es denegava la Cèdula d'Urbanització, -i l'actual classificació urbanística del sòl-, únicament permeten la desestimació de la petició i l'arxiu de l'expedient sense aprovar ni adjudicar el referit programa.”

Vist l'informa emés per la Secretaria municipal amb data 7-11-2013 i, en atenció a tot el que s'ha exposat anteriorment, se sotmet a la consideració del Plenari de la Corporació la següent,

PROPOSTA D'ACORD

“PRIMER: Reiterar la desestimació de l'aprovació i adjudicació del PAI del sector SUNP-3 del PGOU de Xeresa, notificar a als interessats i arxivar l'expedient tramitat.

SEGON: Notificar el present acord als interessats, amb expressa indicació del règim de recursos.”

Obert el torn d'intervencions, el Sr. Alcalde assenyala que en la sessió ordinària del Plenari que va tenir lloc el passat dia 31 d'octubre, es va informar de l'Auto dictat, amb data 22 d'octubre de 2013, pel Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de València, en autos d'execució definitiva núm. 914/2007, pel qual es disposava estimar el recurs de reposició interposat per la representació de l'Ajuntament contra l'Auto de 27 de maig de 2013, revocant-lo i deixant-lo sense efecte i acordant l'arxiu de les actuacions.

Continua exposant el Sr. Alcalde que, a la vista del referit auto judicial del passat 22 d'octubre, els serveis jurídics municipals han considerat oportú –*tal com es reflecteix en el corresponent informe que obra en l'expedient*– que pel Plenari de la Corporació s'adopti el corresponent acord en el sentit de reiterar la desestimació de l'aprovació i adjudicació del PAI del sector SUNP-3 del PGOU de Xeresa, notificar als interessat i arxivar l'expedient tramitat. Indica el Sr. Alcalde que la finalitat de l'acord plenari que es proposa és la de donar contestació a la petició de PROMOCASA SAFOR, SL, de 15 de febrer de 2007, en la qual se sol·licitava l'aprovació i adjudicació del PAI del sector SUNP-3. I això pel que fa a la Resolució d'Alcaldia de 27 de febrer de 2007, que donava contestació a la dita sol·licitud, que va ser objecte d'anul·lació per falta de competència de l'òrgan emissor.

Finalment el Sr. Alcalde assenyala que del que es tracta és d'adoptar un acord plenari seguint les recomanacions dels tècnics redactors dels informes jurídics, els qui també van assistir a la reunió que es va convocar per l'Alcaldia per



AJUNTAMENT DE XERESA

a informar detalladament als grups municipals i resoldre totes aquells dubtes i qüestions que se'ls hagueren plantejat.

Sotmesa a votació la referida proposta d'acord, s'obté el següent resultat: deu vots a favor (Compromís, PP i PSOE).

Conseqüentment amb el resultat de la votació, la proposta d'acord transcrita queda aprovada, en els seus propis termes, per UNANIMITAT dels membres presents, dels total d'onze que conformen el nombre legal de la Corporació”.

Esgotat l'ordre del dia, el Sr. Alcalde va finalitzar l'acte públic, alçant la sessió a les vint hores i trenta-cinc minuts del dia fixat en l'encapçalament. De tot això, com a Secretari, done fe.

EL SECRETARI,